

Comissão de avaliação do desempenho docente (CADD)
Ata nº 4/2018



— Aos seis dias do mês dezembro do ano dois mil e dezoito, entre as nove e as catorze horas, reuniram na sala de reuniões do 2º piso da Escola Superior de Enfermagem do Porto (Pólo São João), os membros da Comissão de avaliação do desempenho docente (CADD), estando presentes os seguintes docentes nomeados (Maria José da Silva Peixoto de Oliveira Cardoso; Manuela Josefa da Rocha Telxela; Alzira Teresa Vieira Martins Ferreira dos Santos; Paulo José Parente Gonçalves; Paulino Artur Ferreira de Sousa; Ana Leonor Alves Ribeiro; Margarida da Silva Neves de Abreu, Maria Margarida Silva Reis Santos Ferreira).

Da Ordem dos trabalhos fez parte um ponto único:

— Ponto 1 – Apresentação das pronúncias apresentadas, em sede de audiência prévia, em resposta à notificação da classificação final provisória em sede do processo de avaliação do desempenho docente por ponderação curricular requerida nos termos da alínea d) do artigo 31º e nos termos do n.º 5 do artigo 32.º do Regulamento de avaliação do desempenho docente (RADD) da ESEP.

- 1) A reunião foi coordenada pelo Professor Paulino Artur Ferreira de Sousa, que solicitou também a presença da Presidente e Vice-presidente do CTC (Professora Célia Samarina Vilaça de Brito Santos e Professor Filipe Miguel Soares Pereira) para clarificar eventuais dúvidas que os membros da CADD tivessem sobre aspetos associados a cada uma das pronúncias.
- 2) O Professor Paulino Sousa referiu que a Professora Maria Rui Sousa solicitou clarificação sobre um ponto da notificação cujo teor da Informação não se apresentava claro, por omissão de parte do seu conteúdo. Neste sentido solicitou aos relatores a clarificação do mesmo, tendo-se enviado nova notificação.
- 3) O Professor Paulino informou que as Professoras Ana Leonor Ribeiro e Laura Reis lhe indicaram que tinha existido um erro na apresentação da classificação final enviada aos Professores José Carlos Marques de Carvalho, Maria Nilza Guimarães Nogueira Paulo Alexandre Oliveira Marques, Paulo Alexandre Puga Machado, por erro na introdução do valor do somatório global das pontuações obtidas. Facto este que foi transmitido pelo coordenador da CADD aos respetivos professores informando-os que este valor iria ser corrigido.
- 4) Dos vinte e dois docentes notificados, utilizaram o direito de pronúncia:
 - i) Professor Coordenador Principal
 - (1) Wilson Jorge Correia Pinto de Abreu
 - ii) Professores Coordenadores sem Agregação
 - (1) Ana Leonor Alves Ribeiro
 - (2) Maria José da Silva Peixoto de Oliveira Cardoso
 - iii) Professores Adjuntos
 - (1) Fernanda dos Santos Bastos
 - (2) José Carlos Marques de Carvalho
 - (3) José Miguel dos Santos Castro Padilha
 - (4) Maria José da Silva Lumini Landeiro
 - (5) Maria Nilza Guimarães Nogueira
 - (6) Maria Rui Miranda Grilo Correia de Sousa
 - (7) Paulo Alexandre Puga Machado
- 5) Para a análise das pronúncias voltou a ser recordada a decisão anterior da CADD:
 - a) A não introdução, no formulário, dos elementos relativamente a cada um dos indicadores, significa a assunção, pelo avaliado, da ausência de atividade quanto a esse indicador. Ou seja,

Wilson

não caberá aos elementos da CADD a introdução de novos elementos (mesmos que sejam constantes dos documentos de suporte enviados (por exemplo, Documento da plataforma DeGóis).

- b) É possível proceder à mudança de uma atividade que tenha sido incorretamente introduzida na grelha, pelo avaliado, desde que a sua alocação faça sentido em qualquer outro dos indicadores em análise.
- 6) Os relatores apresentaram a análise das pronúncias e respetiva pontuação final, com base na informação remetida pelo avaliado em sede de pronúncia:

Wilson
Wilson
Wilson
Wilson
Wilson

a) Professor Wilson Jorge Correia Pinto de Abreu

i) Procedeu-se à análise dos dados apresentados, tendo-se decidido:

(1) Ano de 2010:

- (a) **Alínea j** – foi contabilizada a participação como revisor da revista “Referência” (revista indexada às bases de dados de referência). Passou de 3 pontos para 5. Esta alteração tem impacto na pontuação final, que passa a **200 pontos**, antes da correção pelo exercício de cargo em órgão de gestão, com uma redução do serviço letivo \geq a 25%, nos termos da alínea x.
- (b) **Alínea o**- foram acrescidos 5 pontos pela participação no projeto de investigação – “*Effective mentorship to improve clinical decision making*”, na qualidade de coordenador do projeto. Esta alteração não tem impacto na pontuação final da dimensão nem na pontuação final, que se mantém em **200 pontos**, fruto da correção já empreendida na alínea j.
- (c) Neste ano, em função da informação remetida pelo requerente, resultou uma alteração na pontuação final, antes da correção pelo exercício de cargo em órgão de gestão – **200 pontos**. Com a correção empreendida nos termos da alínea x, o requerente deverá manter uma pontuação final de **200 pontos**.

(2) Ano de 2011:

- (a) **Alínea j** – Foi contabilizada a participação como revisor da revista “Referência” (revista indexada às bases de dados de referência). Passou de 3 pontos para 5. Esta alteração não tem impacto na pontuação final, antes da correção pelo exercício de cargo em órgão de gestão, com uma redução do serviço letivo \geq a 25%, nos termos da alínea x.
- (b) **Alínea o**- Foram acrescidos 25 pontos pela participação no projeto de investigação – “*Effective mentorship to improve clinical decision making*”, na qualidade de coordenador do projeto. Esta alteração, todavia, não tem impacto na pontuação final da dimensão nem na pontuação final, que se mantém em **200 pontos**.
- (c) Com a correção empreendida nos termos da alínea x, o requerente deverá manter uma pontuação final de **200 pontos**.

(3) Ano de 2012:

- (a) **Alínea j** – Foi contabilizada a participação do requerente como revisor da revista “Referência” (revista indexada às bases de dados de referência). Assim, neste item, a pontuação do avaliado passou de 3 pontos para 5. Esta alteração tem impacto na pontuação final, que passa a **199 pontos**, antes da correção pelo exercício de cargo em órgão de gestão, com uma redução do serviço letivo \geq a 25%, nos termos da alínea x.
- (b) **Alínea o**- Foram acrescidos 25 pontos pela participação no projeto de investigação – “*Effective mentorship to improve clinical decision making*”, na qualidade de

curriculum
49

[Handwritten signatures and initials]

coordenador do projeto. Esta alteração, todavia, não tem impacto na pontuação final da dimensão nem na pontuação final, que se mantém em **199 pontos**, antes da correção empreendida nos termos da alínea x.

- (c) **Alínea q-** Foi alterada a pontuação neste Item de 0 para **10 pontos**, uma vez que, de acordo com a informação mais recente remetida pelo avaliado, foi possível verificar que, no ano em apreço, foi concluída uma tese de Doutoramento, em que o requerente foi orientador. Esta correção tem impacto no parâmetro e na classificação final, antes da correção pelo exercício de cargo em órgão de gestão, nos termos da alínea x. Assim, no ano em apreço, a classificação final, antes da correção, deverá ser **199 pontos**.
 - (d) Com a correção empreendida nos termos da alínea x, a pontuação final do avaliado continua a ser **200 pontos**.
- (4) Ano de 2013:
- (a) **Alínea j** – Foi contabilizada a participação do requerente como revisor da revista “Referência” (revista indexada às bases de dados de referência). Assim, neste Item, a pontuação do avaliado passou de 3 pontos para 5. Esta alteração não tem impacto na pontuação final, antes da correção pelo exercício de cargo em órgão de gestão, com uma redução do serviço letivo \geq a 25%, nos termos da alínea x.
 - (b) Com a correção empreendida nos termos da alínea x, o requerente deverá manter uma pontuação final de **200 pontos**.
- (5) Ano de 2014:
- (a) **Alínea j** – Foi contabilizada a participação do requerente como revisor da revista “Referência” (revista indexada às bases de dados de referência). Assim, neste item, a pontuação do avaliado passou de 3 pontos para 5. Esta alteração não tem impacto na pontuação final, antes da correção pelo exercício de cargo em órgão de gestão (**190 pontos**), com uma redução do serviço letivo \geq a 25%, nos termos da alínea x.
 - (b) **Alínea o-** Foi alterada a pontuação neste item, uma vez que, de acordo com a informação remetida pelo avaliado, no ano em apreço, 25% do serviço de investigação concretizou-se num projeto internacional com financiamento – *Pallare* – e não no projeto nacional “*Drive-C*” (projeto que deu origem ao agora considerado). Assim, foram contabilizados **25 pontos** em projetos Internacionais e **0 pontos** em projetos nacionais. Esta alteração não tem impacto no parâmetro, assim como na classificação final do avaliado, antes da correção nos termos da alínea x – deverão ser mantidos os **190 pontos**.
 - (c) Com a correção empreendida nos termos da alínea x, o requerente deverá manter uma pontuação final de **200 pontos**.
- (6) Ano de 2015:
- (a) **Alínea j** – Foi contabilizada a participação como revisor da revista “Referência” (revista indexada às bases de dados de referência). Passou de 3 pontos para 5. Esta alteração não tem impacto na pontuação final, antes da correção pelo exercício de cargo em órgão de gestão (**199 pontos**), com uma redução do serviço letivo \geq a 25%, nos termos da alínea x.
 - (b) **Alínea o-** Não foi alterada a pontuação neste item, uma vez que, a informação mais recente remetida pelo requerente não tem impacto na pontuação previamente registada e contabilizada. Assim, foram mantidos os **35 pontos** neste critério.
 - (c) A pontuação final do requerente, antes da correção nos termos da alínea x, deverá manter-se em **199 pontos**. Com aquela correção deverá manter-se em **200 pontos**.

unidade

(7) Ano de 2016:

- (a) **Alínea j** – Foi contabilizada a participação como revisor da revista “Referência” (revista indexada às bases de dados de referência). Passou de 3 pontos para 5. Esta alteração não tem impacto na pontuação final, antes da correção pelo exercício de cargo em órgão de gestão (194 pontos), com uma redução do serviço letivo \geq a 25%, nos termos da alínea x.
- (b) **Alínea o** - Não foi alterada a pontuação neste item, uma vez que, a informação mais recente remetida pelo requerente não tem impacto na pontuação previamente registada e contabilizada. Assim, foram mantidos os 35 pontos neste critério.
- (c) **Alínea n** – Não foi alterada a pontuação neste item, uma vez que a informação remetida pelo requerente confirma a forma como foi contabilizada a informação relativa à organização do evento “Conferência de encerramento do projeto Palliare”.
- (d) A pontuação final do requerente, antes da correção nos termos da alínea x, deverá manter-se em 194 pontos. Com aquela correção deverá manter-se em 200 pontos.

Paula
17/03/2017

(8) Ano de 2017:

- (a) **Alínea j** – Foi contabilizada a participação como revisor da revista “Referência” (revista indexada às bases de dados de referência). Passou de 3 pontos para 5. Esta alteração não tem impacto na pontuação final, antes da correção pelo exercício de cargo em órgão de gestão (187 pontos), com uma redução do serviço letivo \geq a 25%, nos termos da alínea x.
- (b) **Alínea o** - Foi alterada a pontuação neste item para 25 pontos, uma vez que a informação entretanto remetida evidencia que, no projeto “NEURHIV”, o requerente é o coordenador. Esta alteração não tem impacto nem no parâmetro (35 pontos) nem na classificação final (187), antes da correção, nos termos da alínea x.
- (c) Assim, a pontuação final do requerente, antes da correção nos termos da alínea x, deverá manter-se em 187 pontos. Com aquela correção deverá manter-se em 200 pontos.

ii) A classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

Pontuação	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Pontuação apresentada pelo docente	200	200	200	200	200	199	200	200
Pontuação final	200	200	199	200	190	199	194	187
Pontuação final apresentada pela CADD *	200	200	200	200	200	200	200	200

* Após correção da pontuação nas componentes “Desempenho técnico-científico” e “Desempenho pedagógico” com base na seguinte fórmula: (Pontuação do melhor avaliado x % redução do serviço letivo) + pontuação obtida.

b) Professora Ana Leonor Alves Ribeiro

i) Procedeu-se à análise dos dados apresentados, tendo-se decidido:

(1) Ano de 2015:

- (a) **Alínea l** “Citações” – Não foi alterada a pontuação da requerente neste item, uma vez que, de acordo com a decisão da CADD, e considerando o caráter dinâmico

curriculum

[Handwritten signatures and initials]

deste parâmetro, as citações contabilizadas foram as existentes à data de entrega do documento inicial.

(b) Assim, a pontuação final da requerente deverá manter-se em 118,2 pontos no ano em apreciação.

(2) Ano de 2016:

(a) **Alínea l) "Citações"** – Não foi alterada a pontuação da requerente neste item, uma vez que, de acordo com a decisão da CADD, e considerando o carácter dinâmico deste parâmetro, as citações contabilizadas foram as existentes à data de entrega do documento inicial.

(b) Assim, a pontuação final da requerente deverá manter-se em 126 pontos no ano em apreciação.

(3) Ano de 2017:

(a) **Alínea l) "Citações"** – Não foi alterada a pontuação da requerente neste item, uma vez que, de acordo com a decisão da CADD, e considerando o carácter dinâmico deste parâmetro, as citações contabilizadas foram as existentes à data de entrega do documento inicial.

(b) **Alínea g) "Artigo em revista"** – Foi alterada a pontuação neste item de 7 para 10 pontos, uma vez que, de acordo com a Informação remetida pelo avaliado, no ano em apreço, a revista Onco.News era uma revista indexada às bases de dados referenciadas.

(c) **Alínea k) "Corpo editorial de publicação periódica"** - Foi alterada a pontuação neste item de 3 para 5 pontos, uma vez que, de acordo com a informação remetida pelo avaliado, no ano em apreço, a revista Onco.News, na qual a requerente inclui o corpo editorial, era uma revista indexada às bases de dados referenciadas.

(d) A pontuação final da requerente, antes da correção nos termos da alínea x, deverá passar a 161,1 pontos. Com aquela correção deverá passar a 162,4 pontos.

ii) A classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

Pontuação	2015	2016	2017
Pontuação apresentada pela docente	132,9	151	186
Pontuação final	118,2	126	161,1
Pontuação final apresentada pela CADD *	118,2	126	162,4

* Após correção da pontuação nas componentes "Desempenho técnico-científico" e "Desempenho pedagógico" com base na seguinte fórmula: (Pontuação do melhor avaliado x % redução do serviço letivo) + pontuação obtida.

c) Professora Maria José da Silva Peixoto de Oliveira Cardoso

i) Procedeu-se à análise dos dados apresentados, tendo-se decidido:

(1) Ano de 2014:

(a) **Alínea o) "Projeto I&D Nacional"** - Apesar de existir registo em ata do Conselho técnico-científico (dezembro de 2014) da aprovação do projeto "*Abecedário da Saúde*", não foi alterada a pontuação da requerente neste item, uma vez que, a informação mais recente remetida pela requerente não permite validar a percentagem de tempo de investigação atribuída ao projeto.

(b) Neste contexto, foi mantida a pontuação anteriormente atribuída nos anos em apreciação. Assim, deverá ser mantida a classificação final de 150,5 pontos.

Curriculum

[Handwritten signatures and initials]

- (2) Ano de 2015:
- (a) **Alínea o) "Projeto I&D Nacional"** - Apesar de existir registo em ata do Conselho técnico-científico (dezembro de 2014) da aprovação do projeto "Abecedário da Saúde", não foi alterada a pontuação da requerente neste item, uma vez que, a informação mais recente remetida pela requerente não permite validar a percentagem de tempo de investigação atribuída ao projeto.
- (b) Neste contexto, foi mantida a pontuação anteriormente atribuída nos anos em apreciação. Assim, deverá ser mantida a classificação final de **161,7** pontos.
- (3) Ano de 2016:
- (a) **Alínea o) "Projeto I&D Nacional"** - Apesar de existir registo em ata do Conselho técnico-científico (dezembro de 2014) da aprovação do projeto "Abecedário da Saúde", não foi alterada a pontuação da requerente neste item, uma vez que, a informação mais recente remetida pela requerente não permite validar a percentagem de tempo de investigação atribuída ao projeto.
- (b) Neste contexto, foi mantida a pontuação anteriormente atribuída nos anos em apreciação. Assim, deverá ser mantida a classificação final de **162** pontos.
- ii) A classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

Pontuação	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Pontuação apresentada pela docente	162,4	157,8	161,5	169	167	174,8
Pontuação final apresentada pela CADD	137,4	133,8	150,5	161,7	162	166,8

d) Professora Fernanda dos Santos Bastos

- i) Procedeu-se à análise dos dados apresentados, tendo-se decidido:
- (1) Ano de 2017:
- (a) **Alínea l) Conferência ou palestra** – Foi mantida a pontuação neste subcritério, uma vez que a informação remetida pela requerente, em sede de pronúncia, não permite validar a circunstância do seu nome figurar, de forma individualizada, no programa do evento científico em apreço. Desta forma, a CADD entende que, pela forma como a atividade foi referenciada, pode ser considerada uma comunicação livre. Todavia, esta mobilização não tem impacto na pontuação parcial e final da requerente.
- (2) Ano de 2016:
- (a) **Alínea l) Conferência ou palestra** – Não foi alterada a pontuação da requerente neste item, uma vez que, a não introdução, no formulário, dos elementos relativamente a cada um dos indicadores, significa a assunção, pelo avallado, da ausência de atividade quanto a esse indicador, ou seja, não cabe à CADD a introdução de novos elementos (mesmos que sejam constantes dos documentos de suporte enviados (por exemplo, Documento da plataforma DeGóis).
- (3) Ano de 2015:
- (a) **Alínea l) Conferência ou palestra** – A não introdução, no formulário, dos elementos relativamente a cada um dos indicadores, significa a assunção, pelo avallado, da ausência de atividade quanto a esse indicador. Ou seja, não cabe à CADD a

Carvalho

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Introdução de novos elementos (mesmos que sejam constantes dos documentos de suporte enviados (por exemplo, Documento da plataforma DeGóis).

(4) Ano de 2012:

- (a) **Alínea o) Projeto I&D nacional** – Foi mantida a pontuação neste subcritério, uma vez que os projetos referidos na informação remetida pela requerente, em sede de pronúncia, não estão incluídos na distribuição do trabalho docente, na componente de Investigação. Mais se reforça que não cabe à CADD a introdução de novos elementos em nenhuma fase do processo (mesmos que sejam constantes dos documentos de suporte enviados (por exemplo, Documento da plataforma DeGóis).
- (b) **Alínea t) Produção de material didático relevante** – Foi mantida a pontuação neste subcritério, uma vez que a informação remetida em sede de pronúncia não permite validar a aprovação pelo CTC ou CP ou o Presidente dos materiais referenciados

ii) A classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

Pontuação	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Pontuação apresentada pelo docente	130	166	180	182	175	184
Pontuação final apresentada pela CADD	81	157	165	164	160	155

e) Professor José Carlos Marques de Carvalho

- i) Procedeu-se à correção do somatório global das pontuações obtidas (de acordo com o explicitado no ponto 4 desta ata).
- ii) Relativamente à referência ao projeto I&D nacional em parceria com Instituições de gestão e governo na área da saúde*2: “Conceção de cuidados em enfermagem: modelos clínicos de dados e sistemas de Informação”, não foi considerado no ano de 2016 dado que apenas se verifica alocação de horas, por parte do docente, ao projeto no ano letivo 2016/2017. Face ao percentual atribuído o projeto não pode ser considerado simultaneamente em ambos os anos, pelo que foi considerado apenas o ano de 2017.
- iii) A classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

Pontuação	2013	2014	2015	2016	2017
Pontuação apresentada pelo docente	161	169	164	161	185
Pontuação final apresentada pela CADD	161	165	153	152	185

f)-Professor José Miguel dos Santos Castro Padilha

- i) Procedeu-se à análise dos dados apresentados, tendo-se decidido:
 - (1) Ano de 2017:
 - (a) **Alínea s) Realização e co-realização de procedimentos, guias e recomendações para as atividades letivas** – Face à informação disponibilizada não foi possível alterar a decisão anterior.
 - (b) **Alínea t) Produção de material didático relevante”** – Face à informação disponibilizada não foi possível alterar a decisão anterior.

- (c) **Alínea v) Prestação de serviço e consultadorias**, foi alterada a pontuação neste item de 3 para 6 pontos, após a análise da informação remetida pelo avaliador, no ano em apreço. Passando a dimensão avaliada para um total de 6 pontos.
- (2) Ano de 2016:
- (a) **Alínea s) Realização e co-realização de procedimentos, guias e recomendações para as atividades letivas** – Face à informação disponibilizada não foi possível alterar a decisão anterior.
- (b) **Alínea t) Produção de material didático relevante** – Face à informação disponibilizada não foi possível alterar a decisão anterior.
- (c) **Alínea v) Prestação de serviço e consultadorias**, foi alterada a pontuação neste item de 3 para 6 pontos, após a análise da informação remetida pelo avaliador, no ano em apreço.
- (d) **Alínea l) Conferência ou palestra**, foram contabilizadas as conferências, sendo alterada a pontuação de 5 para 10 pontos, após a análise da informação remetida pelo avaliador, no ano em apreço.
- (e) **Alínea o) Projeto I&D nacional** - Foi contabilizado o projeto nacional uma vez o mesmo se encontrava na distribuição do trabalho docente no ano 2016/2017 com 25%, ficando com a pontuação de 15 pontos neste item.
- (3) Ano de 2015:
- (a) **Alínea s) Realização e co-realização de procedimentos, guias e recomendações para as atividades letivas** – Face à informação disponibilizada não foi possível alterar a decisão anterior.
- (b) **Alínea t) Produção de material didático relevante** – Face à informação disponibilizada não foi possível alterar a decisão anterior.
- (c) **Alínea v) Prestação de serviço e consultadorias**, foi alterada a pontuação neste item de 9 para 12 pontos, após a análise da informação remetida pelo avaliador, no ano em apreço.
- (d) **Alínea l) Conferência ou palestra** - foi contabilizada a conferência, após a apreciação dos documentos entregues. Passa a pontuação neste item de 4 para 6, após a análise da informação remetida pelo avaliador, no ano em apreço.
- (e) **Alínea o) Projeto I&D nacional** – Não foi contabilizado o projeto referido na pronúncia, dado não constar do trabalho docente distribuído.
- (f) **Alínea o) Artigo em revista** – Não foi alterada a pontuação dado que a referência apresentada não se reporta a um artigo científico com revisão por pares.
- (4) Ano de 2014:
- (a) **Alínea s) Realização e co-realização de procedimentos, guias e recomendações para as atividades letivas** – Face à informação disponibilizada não foi possível alterar a decisão anterior.
- (b) **Alínea t) Produção de material didático relevante** – Face à informação disponibilizada não foi possível alterar a decisão anterior.
- (c) **Alínea v) Prestação de serviço e consultadorias**, foi alterada a pontuação neste item de 3 para 6 pontos, após a análise da informação remetida pelo avaliador, no ano em apreço.
- ii) A classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

JP
Alina
Paul
12/12/16
João
Paulin

Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like 'M. Sousa', 'J. Silva', and 'J. Paulo'.

Pontuação	2014	2015	2016	2017
Pontuação apresentada pelo docente	169	187	169	162
Pontuação final apresentada pela CADD	153	147	159	147

g) Professora Maria José da Silva Lumini Landeiro

iii) Procedeu-se à análise dos dados apresentados, tendo-se decidido:

(1) Ano de 2017:

(a) **Alínea o) Projeto I&D Internacional** – Não foi alterada a pontuação da requerente neste item, uma vez que, os projetos referidos na informação remetida pela avaliada, em sede de pronúncia, não estão incluídos na distribuição do trabalho docente, na componente de investigação.

(b) **Alínea l) Conferência ou palestra** – Foram contabilizadas as conferências apresentadas, sendo acrescentados no item 6 pontos. A avaliação final passa de 143 para 149.

iv) A classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

Pontuação	2016	2017
Pontuação apresentada pelo docente	169	188
Pontuação final apresentada pela CADD	155	149

h) Professora Maria Nilza Guimarães Nogueira

i) Procedeu-se à correção do somatório global das pontuações obtidas (de acordo com o explicitado no ponto 4 desta ata).

ii) Relativamente ao item "prestação de serviço / consultoria" referenciado, não foi considerado dado que apenas se consideraram atividades realizadas no âmbito de contratos ou protocolos interinstitucionais nacionais e internacionais em que a ESEP é parceira.

iii) A classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

Pontuação	2016	2017
Pontuação apresentada pelo docente	152	124
Pontuação final apresentada pela CADD	145,8	133,1

i) Professora Maria Rui Miranda Grilo Correia de Sousa

i) Procedeu-se à análise dos dados apresentados, tendo-se decidido:

(1) Ano de 2017:

(a) **Alínea o) Projeto I&D Internacionais** – Não foi alterada a pontuação da requerente neste item, uma vez que a não introdução no formulário, dos elementos relativamente a cada um dos indicadores, significa a assunção, pelo avaliado, da ausência de atividade quanto a esse indicador, ou seja, não cabe à CADD a introdução de novos elementos em nenhuma fase do processo (mesmos que sejam constantes dos documentos de suporte enviados (por exemplo, Documento da plataforma DeGóis).

(2) Ano de 2017:

Handwritten signatures and notes in blue ink, including a large signature at the top and several smaller ones below.

- (a) **Alínea o) Projeto I&D nacional** – Análisiso o documento enviado pela requerente e a distribuição do trabalho docente na área da Investigação (retificação do planeamento para o ano de 2016/2017) este projeto será contabilizado no ano de 2017 no ítem Projetos I&D Nacional. Assim, a avaliada ficaria com mais 12 pontos. Contudo, face aos limites de pontuação do ítem sobre apenas 3 pontos, ficando com uma avaliação final de 136 no ano de 2017.
- ii) A classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

Pontuação	2016	2017
Pontuação apresentada pelo docente	139	155
Pontuação final apresentada pela CADD	134	136

J)-Professor Paulo Alexandre Puga Machado

- i) Procedeu-se à correção do somatório global das pontuações obtidas (de acordo com o explicitado no ponto 4 desta ata).
- ii) Relativamente ao ítem “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP – Participação em grupos de trabalho”, tendo por base os comprovativos apresentados, foram contabilizados neste ítem os dois grupos de trabalho (5pts+5pts) nos anos 2016 e 2017.
- iii) A classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

Pontuação	2016	2017
Pontuação apresentada pelo docente	171	193
Pontuação final apresentada pela CADD	158,6	169,3

I)-Professor Paulo Alexandre Oliveira Marques

- iv) Procedeu-se à correção do somatório global das pontuações obtidas (de acordo com o explicitado no ponto 4 desta ata), pelo que a classificação final resultante da validação dos dados curriculares apresentados, da aplicação da grelha de avaliação curricular e do processo de cálculo da pontuação final, ficou:

Pontuação	2012	2013
Pontuação apresentada pelo docente	169	178
Pontuação final apresentada pela CADD	164	181

- 8) O Professor Paulo Parente apresentou a proposta para que a lista final de classificação e aplicação das respetivas menções qualitativas fossem realizadas em dois corpos de docentes: 1) Professores Coordenadores e Principal; 2) Professores Adjuntos.
- a) A CADD procedeu à discussão e votação da proposta apresentada, tendo sido rejeitada, obtendo dois votos favoráveis (Professora Alzira Teresa Vieira Martins Ferreira dos Santos e Professor Paulo José Parente Gonçalves).
- 9) Nos termos do n.º 7 do Artigo 32. do RADD no seguimento do processo, concluída a fase de apreciação das pronúncias apresentadas pelos docentes e realizadas as necessárias alterações, elaborou-se a lista com as classificações finais e respetivas menções qualitativas:
- a) A classificação final é igual à pontuação, na escala de 0 a 200, resultante da aplicação da grelha individual de avaliação. Por cada ano de avaliação, é produzida uma lista de classificação final.

- b) A menção referente a cada docente/ano foi atribuída tendo por base o disposto na alínea f) do Artigo do 31.º do Regulamento da avaliação de desempenho dos docentes da ESEP. Para a determinação dos "5% dos docentes" com menção de excelente e dos "25% dos docentes" com menção de relevante, referidos, respetivamente, nos pontos I) e II) da mesma alínea, tomou-se como base para o respetivo cálculo 84 docentes (número de docentes a quem foi atribuída uma menção qualitativa de adequado, nos termos da alínea b) do mesmo artigo, e que poderiam requerer a realização da presente avaliação por ponderação curricular, nos termos da alínea d) ainda do mesmo artigo).
- c) Sempre que no valor de corte calculado, para aplicação das menções atrás referidas, abranja mais do que um docente, consideram-se incluídos na menção correspondente todos os docentes com o mesmo valor.
- d) As listas de classificação e as respetivas menções qualitativas para cada um dos anos são apresentadas nos anexos 1 a 8. As listas são ordenadas por ordem decrescente de classificação final e por ordenação alfabética quando a classificação final for igual.

Nada mais havendo a tratar, pelas dezoito horas, deu-se por encerrada a reunião da qual para os devidos efeitos foi lavrada a presente ata que vai ser assinada pelo Coordenador da CADD e restantes membros da CADD presentes. _____

Alzira Teresa Vieira Martins Ferreira dos Santos



Ana Leonor Alves Ribeiro



Manuela Josefa da Rocha Telxeira



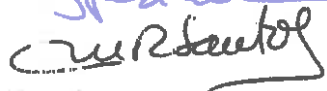
Margarida da Silva Neves de Abreu



Maria José da Silva Peixoto de Oliveira Cardoso



Marla Margarida Silva Reis Santos Ferreira



Paulino Artur Ferreira de Sousa



Paulo José Parente Gonçalves



Carvalho

ANEXO 1

Lista ordenada de classificações e menções qualitativas – Ano de 2010

Nome	Categoria	Pontuação	Menção
ABEL AVELINO DE PAIVA E SILVA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
ANTÓNIO LUÍS RODRIGUES FARIA DE CARVALHO	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
WILSON JORGE CORREIA PINTO DE ABREU	Professor Coordenador Principal	200	Excelente
MARIA MARGARIDA SILVA REIS SANTOS FERREIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	187	Excelente
CÉLIA SAMARINA VILAÇA DE BRITO SANTOS	Professor Coordenador s/ Agreg.	175,8	Excelente
ALEXANDRINA MARIA RAMOS CARDOSO	Professor Adjunto	103	Relevante

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

ANEXO 2

Lista ordenada de classificações e menções qualitativas – Ano de 2011

Nome	Categoria	Pontuação	Menção
ABEL AVELINO DE PAIVA E SILVA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
ANTÓNIO LUÍS RODRIGUES FARIA DE CARVALHO	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
WILSON JORGE CORREIA PINTO DE ABREU	Professor Coordenador Principal	200	Excelente
CÉLIA SAMARINA VILAÇA DE BRITO SANTOS	Professor Coordenador s/ Agreg.	190,7	Excelente
MARIA MARGARIDA SILVA REIS SANTOS FERREIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	185	Excelente
ALEXANDRINA MARIA RAMOS CARDOSO	Professor Adjunto	87	Relevante

ANEXO 3

Lista ordenada de classificações e menções qualitativas – Ano de 2012

Nome	Categoria	Pontuação	Menção
ABEL AVELINO DE PAIVA E SILVA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
ANTÓNIO LUÍS RODRIGUES FARIA DE CARVALHO	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
CÉLIA SAMARINA VILAÇA DE BRITO SANTOS	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
MARIA MARGARIDA SILVA REIS SANTOS FERREIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
WILSON JORGE CORREIA PINTO DE ABREU	Professor Coordenador Principal	200	Excelente
MARGARIDA DA SILVA NEVES ABREU	Professor Coordenador s/ Agreg.	189,4	Relevante
CARLOS ALBERTO DA CRUZ SEQUEIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	180	Relevante
MARIA HENRIQUETA DE JESUS SILVA FIGUEIREDO	Professor Coordenador s/ Agreg.	180	Relevante
PAULO ALEXANDRE OLIVEIRA MARQUES	Professor Adjunto	164	Relevante
ALEXANDRINA MARIA RAMOS CARDOSO	Professor Adjunto	144	Relevante
MARIA JOSÉ DA SILVA PEIXOTO DE OLIVEIRA CARDOSO	Professor Coordenador s/ Agreg.	137,4	Relevante
FERNANDA DOS SANTOS BASTOS	Professor Adjunto	81	Relevante

Carvalho
J. Silva
J. Abreu
C. Sequeira
J. Santos

ANEXO 4
Lista ordenada de classificações e menções qualitativas – Ano de 2013

Nome	Categoria	Pontuação	Menção
ABEL AVELINO DE PAIVA E SILVA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
ANTÓNIO LUÍS RODRIGUES FARIA DE CARVALHO	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
CARLOS ALBERTO DA CRUZ SEQUEIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
WILSON JORGE CORREIA PINTO DE ABREU	Professor Coordenador Principal	200	Excelente
CÉLIA SAMARINA VILAÇA DE BRITO SANTOS	Professor Coordenador s/ Agreg.	197,7	Excelente
MARIA MARGARIDA SILVA REIS SANTOS FERREIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	192,9	Relevante
MARGARIDA DA SILVA NEVES ABREU	Professor Coordenador s/ Agreg.	187	Relevante
PAULO ALEXANDRE OLIVEIRA MARQUES	Professor Adjunto	181	Relevante
ALEXANDRINA MARIA RAMOS CARDOSO	Professor Adjunto	174	Relevante
MARIA HENRIQUETA DE JESUS SILVA FIGUEIREDO	Professor Coordenador s/ Agreg.	171,8	Relevante
MARIA JÚLIA COSTA MARQUES MARTINHO	Professor Adjunto	170,4	Relevante
JOSÉ CARLOS MARQUES DE CARVALHO	Professor Adjunto	161	Relevante
FERNANDA DOS SANTOS BASTOS	Professor Adjunto	157	Relevante
MARIA JOSÉ DA SILVA PEIXOTO DE OLIVEIRA CARDOSO	Professor Coordenador s/ Agreg.	133,8	Relevante

ANEXO 5
Lista ordenada de classificações e menções qualitativas – Ano de 2014

Nome	Categoria	Pontuação	Menção
ANTÓNIO LUÍS RODRIGUES FARIA DE CARVALHO	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
CARLOS ALBERTO DA CRUZ SEQUEIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
CÉLIA SAMARINA VILAÇA DE BRITO SANTOS	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
MARIA MARGARIDA SILVA REIS SANTOS FERREIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
WILSON JORGE CORREIA PINTO DE ABREU	Professor Coordenador Principal	200	Excelente
MARGARIDA DA SILVA NEVES ABREU	Professor Coordenador s/ Agreg.	193,2	Relevante
ABEL AVELINO DE PAIVA E SILVA	Professor Coordenador s/ Agreg.	181	Relevante
MARIA HENRIQUETA DE JESUS SILVA FIGUEIREDO	Professor Coordenador s/ Agreg.	167	Relevante
FERNANDA DOS SANTOS BASTOS	Professor Adjunto	165	Relevante
JOSÉ CARLOS MARQUES DE CARVALHO	Professor Adjunto	165	Relevante
ALEXANDRINA MARIA RAMOS CARDOSO	Professor Adjunto	163	Relevante
JOSÉ MIGUEL DOS SANTOS CASTRO PADILHA	Professor Adjunto	153	Relevante
MARIA JÚLIA COSTA MARQUES MARTINHO	Professor Adjunto	153	Relevante
MARIA JOSÉ DA SILVA PEIXOTO DE OLIVEIRA CARDOSO	Professor Coordenador s/ Agreg.	150,5	Relevante

Carla Bastos
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]

ANEXO 6
Lista ordenada de classificações e menções qualitativas – Ano de 2015

Nome	Categoria	Pontuação	Menção
ANTÓNIO LUÍS RODRIGUES FARIA DE CARVALHO	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
CARLOS ALBERTO DA CRUZ SEQUEIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
CÉLIA SAMARINA VILAÇA DE BRITO SANTOS	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
MARGARIDA DA SILVA NEVES ABREU	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
MARIA MARGARIDA SILVA REIS SANTOS FERREIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
WILSON JORGE CORREIA PINTO DE ABREU	Professor Coordenador Principal	200	Excelente
ABEL AVELINO DE PAIVA E SILVA	Professor Coordenador s/ Agreg.	174,3	Relevante
FERNANDA DOS SANTOS BASTOS	Professor Adjunto	164	Relevante
MARIA JOSÉ DA SILVA PEIXOTO DE OLIVEIRA CARDOSO	Professor Coordenador s/ Agreg.	161,7	Relevante
MARIA HENRIQUETA DE JESUS SILVA FIGUEIREDO	Professor Coordenador s/ Agreg.	156	Relevante
JOSÉ CARLOS MARQUES DE CARVALHO	Professor Adjunto	153	Relevante
ALEXANDRINA MARIA RAMOS CARDOSO	Professor Adjunto	150	Relevante
JOSÉ MIGUEL DOS SANTOS CASTRO PADILHA	Professor Adjunto	147	Relevante
MARIA JÚLIA COSTA MARQUES MARTINHO	Professor Adjunto	142,1	Relevante
ANA LEONOR ALVES RIBEIRO	Professor Coordenador s/ Agreg.	118,2	Relevante

ANEXO 7
Lista ordenada de classificações e menções qualitativas – Ano de 2016

Nome	Categoria	Pontuação	Menção
ANTÓNIO LUÍS RODRIGUES FARIA DE CARVALHO	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
CARLOS ALBERTO DA CRUZ SEQUEIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
CÉLIA SAMARINA VILAÇA DE BRITO SANTOS	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
MARGARIDA DA SILVA NEVES ABREU	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
MARIA MARGARIDA SILVA REIS SANTOS FERREIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
WILSON JORGE CORREIA PINTO DE ABREU	Professor Coordenador Principal	200	Excelente
MARIA HENRIQUETA DE JESUS SILVA FIGUEIREDO	Professor Coordenador s/ Agreg.	166	Relevante
ABEL AVELINO DE PAIVA E SILVA	Professor Coordenador s/ Agreg.	164,4	Relevante
MARIA JOSÉ DA SILVA PEIXOTO DE OLIVEIRA CARDOSO	Professor Coordenador s/ Agreg.	162	Relevante
ELISABETE MARIA DAS NEVES BORGES	Professor Adjunto	161	Relevante
FERNANDA DOS SANTOS BASTOS	Professor Adjunto	160	Relevante
JOSÉ MIGUEL DOS SANTOS CASTRO PADILHA	Professor Adjunto	159	Relevante
PAULO ALEXANDRE PUGA MACHADO	Professor Adjunto	158,6	Relevante
MARIA JOSÉ DA SILVA LUMINI LANDEIRO	Professor Adjunto	155	Relevante
JOSÉ CARLOS MARQUES DE CARVALHO	Professor Adjunto	152	Relevante
MARIA NILZA GUIMARÃES NOGUEIRA	Professor Adjunto	145,8	Relevante
ALEXANDRINA MARIA RAMOS CARDOSO	Professor Adjunto	135	Relevante
MARIA RUI MIRANDA GRILO CORREIA DE SOUSA	Professor Adjunto	134	Relevante
ANA LEONOR ALVES RIBEIRO	Professor Coordenador s/ Agreg.	126	Relevante

Carla Pereira
[Signature]

ANEXO 8

Lista ordenada de classificações e menções qualitativas – Ano de 2017

Nome	Categoria	Pontuação	Menção
ANTÓNIO LUÍS RODRIGUES FARIA DE CARVALHO	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
CARLOS ALBERTO DA CRUZ SEQUEIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
CÉLIA SAMARINA VILAÇA DE BRITO SANTOS	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
MARGARIDA DA SILVA NEVES ABREU	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
MARIA MARGARIDA SILVA REIS SANTOS FERREIRA	Professor Coordenador s/ Agreg.	200	Excelente
WILSON JORGE CORREIA PINTO DE ABREU	Professor Coordenador Principal	200	Excelente
JOSÉ CARLOS MARQUES DE CARVALHO	Professor Adjunto	185	Relevante
ALEXANDRINA MARIA RAMOS CARDOSO	Professor Adjunto	181	Relevante
MARIA HENRIQUETA DE JESUS SILVA FIGUEIREDO	Professor Coordenador s/ Agreg.	171,6	Relevante
PAULO ALEXANDRE PUGA MACHADO	Professor Adjunto	169,3	Relevante
ELISABETE MARIA DAS NEVES BORGES	Professor Adjunto	168	Relevante
MARIA JOSÉ DA SILVA PEIXOTO DE OLIVEIRA CARDOSO	Professor Coordenador s/ Agreg.	166,8	Relevante
ANA LEONOR ALVES RIBEIRO	Professor Coordenador s/ Agreg.	162,4	Relevante
FERNANDA DOS SANTOS BASTOS	Professor Adjunto	155	Relevante
ANA PAULA PRATA AMARO DE SOUSA	Professor Adjunto	152,3	Relevante
MARIA JOSÉ DA SILVA LUMINI LANDEIRO	Professor Adjunto	149	Relevante
JOSÉ MIGUEL DOS SANTOS CASTRO PADILHA	Professor Adjunto	147	Relevante
ABEL AVELINO DE PAIVA E SILVA	Professor Coordenador s/ Agreg.	136,1	Relevante
MARIA RUI MIRANDA GRILO CORREIA DE SOUSA	Professor Adjunto	136	Relevante
MARIA NILZA GUIMARÃES NOGUEIRA	Professor Adjunto	133,1	Relevante
MARIA JÚLIA COSTA MARQUES MARTINHO	Professor Adjunto	130,8	Relevante

[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]