



Anexo I

**CONCURSO DOCUMENTAL INTERNO DE PROMOÇÃO PARA O PROVIMENTO DE QUATRO
LUGARES NA CATEGORIA DE PROFESSOR COORDENADOR**

Aberto pelo Edital n.º 714/2023, publicitado no Diário da República, 2.ª Série, n.º 90, de 10 de maio

Grelhas e relatórios de avaliação

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Carla Sílvia Neves da Nova Fernandes

Classificação Final

16,20

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	110,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	144,5	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	192,0	177,0	7,08
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	73,0	48,0	1,92
SCORE GLOBAL	500	519,5	405	16,20

Parâmetros	Crítérios	Sub-crítérios	Pontuação máxima por sub-crítério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub critério	Pontuação atribuída por critério	Observações		
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)						80,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro		
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor	Grau de Doutor	60	60	60	60			
		Grau de Mestre	10		10				
		Título de especialista em Enfermagem	10		10				
	B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento	10		10		20		
		Curso de especialização em enfermagem	20		20				
Outros estudos pós-graduados	10	0							
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)						100,0		Atingiu a pontuação máxima no parâmetro	
A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica	Artigos publicados em revista científica	30	60	30	60			
		Artigo em ata de conferência	15		13,5				
		Livros e capítulos de livros	20		20				
		Citações	10		6				
		Revisor em revistas científicas	15		15				
	B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência	20		20		20		
		Póster/Comunicação livre	10		10				
		Organização de evento científico	10		10				
	C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D	20		20		20	20	
	Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)						177,0		
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência	Experiência de docência	80	100	20	60	O candidato não fez prova que a atividade pedagógica anterior a 2019 estava integrada na carreira regulada pelo ECPDESP.		
		Modalidades de aula de lecionação	30		10				
		Regência de unidades curriculares	30		20				
		Missão docente no estrangeiro	10		10				
			10		10			Atingiu a pontuação máxima no sub-crítério	
B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10	20	10	15	Atingiu a pontuação máxima no sub-crítério		
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		5		Considerado apenas 1 item (implementação a partir de 2019/20).		
			10						
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	9	30	Atingiu a pontuação máxima no critério		
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20				
	Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		6				
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		10				
			10						
D. Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico	Exposição das ideias	Exposição das ideias	10	70	5	30	Relatório em anexo		
		Fundamentação	30		10				
		Objetivos e atividades	20		10				
		Acompanhamento e execução	10		5				
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita	Clareza e rigor na escrita	10	50	7	42	Relatório em anexo		
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		18				
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		17				
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)						48,0			
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	25	30	Atingiu a pontuação máxima no critério		
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10				
		Consultorias e prestação de serviços especializados	10		10				
		Atividades de extensão à comunidade	10		10				
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	12	18	Não foram considerados todos os itens apresentados por 2 razões: i) já apresentado em parametro anterior; ii) não enquadrável neste parâmetro.		
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		2			Não foram considerados todos os itens apresentados por 3 razões: i) ser sócio de uma associação, por si, não significa que pertence a órgão social dessa associação; ii) ; já apresentado em parametro anterior; iii) não enquadrável neste parâmetro.	
		Distinções reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		4				
Pontuação final						405,0	Considerados todos os itens apresentados.		



Nome: Carla Sílvia Neves da Nova Fernandes (30/70 pontos)
Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1- Exposição das ideias

As ideias são apresentadas de forma pouco compreensível e coerente, pela falta de clareza dos objetivos. Denota dificuldade em distinguir estratégia de objetivos e atividades.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é frágil e pouco consistente.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso quer na gestão pedagógica, quer na investigação.
- **Sustentação**
Sustentação com muitas lacunas considerando a fragilidade em termos de definição dos objetivos.
- **Pertinência**
Projeto pouco pertinente considerando os aspetos referidos anteriormente.
- **Impacte na ESEP**
Considerando os aspetos referidos anteriormente é difícil avaliar o impacte para a ESEP.
- **Impacte na Enfermagem**
Considerando os aspetos referidos anteriormente é difícil avaliar o impacte para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto sem aspetos distintivos para lhe conferir alguma singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
Não é possível observar a congruência.
- **Exequibilidade**
São realizáveis no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidencia pouca criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão pouco ajustadas, com uma periodicidade alargada.
Os indicadores são muito incompletos.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão fixados com pouca clareza.



Nome: Carla Sílvia Neves da Nova Fernandes (42/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Clemente Neves de Sousa

Classificação Final

17,92

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	75,0	75,0	3,00
Desempenho técnico-científico e profissional	100	135,0	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	268,0	223,0	8,92
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	73,5	50,0	2,00
SCORE GLOBAL	500	551,5	448	17,92

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub critério	Pontuação atribuída por critério	Observações
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)						75,0	
	A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor	60	60	60	60	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Grau de Mestre	10				
		Título de especialista em Enfermagem	10				
	B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento	10	20	10	15	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Curso de especialização em enfermagem	20				
		Outros estudos pós-graduados	10		5		
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)						100,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
	A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica	30	60	30	60	
		Artigo em ata de conferência	15				
		Livros e capítulos de livros	20		20		
		Citações	10		10		
		Revisor em revistas científicas	15		15		
	B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência	20	20	20	20	
Póster/Comunicação livre		10	10				
Organização de evento científico		10	10				
C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20		
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)						223,0	
	A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência	80	100	70	100	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Modalidades de aula de lecionação	30		30		
		Regência de unidades curriculares	30		20		
		Missão docente no estrangeiro	10		9		
	B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10	20	10	20	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		10		
	C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	10	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20		
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		6		
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		10		
	D. Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico	Exposição das ideias	10	70	5	35	Relatório em anexo
		Fundamentação	30		15		
		Objetivos e atividades	20		10		
Acompanhamento e execução		10	5				
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita	10	50	8	38	Relatório em anexo	
	Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		15			
	Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		15			
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)						50,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
	A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	10	30	
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		8,5		
		Consultadorias e prestação de serviços especializados	10		10		
		Atividades de extensão à comunidade	10		10		
	B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	20	20	
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		5		
		Distinções reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		10		
Pontuação final						448,0	



Nome: Clemente Neves de Sousa (35/70 pontos)
Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico
1- Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara, as ideias são apresentadas de forma compreensível, mas pouco consistente e coerente.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é adequada.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que o candidato se propõe desenvolver e o seu percurso quer na gestão pedagógica, quer na investigação, mas muito centrado numa área determinada e não evidencia toda a sua experiência e os contributos para o projeto.
- **Sustentação**
Projeto razoavelmente sustentado face às competências de professor coordenador, mas com algumas lacunas na articulação com plano estratégico da ESEP, assim como ao seu quadro legal e regulamentar, bem como à formação existente e aos recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas do candidato.
- **Impacte na ESEP**
Tem um moderado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte moderado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto evidencia poucos aspetos distintivos, mas que lhe conferem alguma singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades mais relevantes articulam-se razoavelmente face aos objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
São realizáveis no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidenciam pouca criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão incompletas e definidas de um modo muito geral.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades são muito pouco concretos.



Nome: Clemente Neves de Sousa (38/50 pontos)

Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso do candidato.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma razoável reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas, contudo centra-se em experiências muito específicas, não explorando outros domínios da sua experiência pedagógica.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Luísa Maria da Costa Andrade

Classificação Final

18,28

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	90,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	99,0	92,0	3,68
Capacidade pedagógica	270	276,0	235,0	9,40
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	76,0	50,0	2,00
SCORE GLOBAL	500	541	457	18,28

Parâmetros	Crítérios	Sub-crítérios	Pontuação máxima por sub-crítério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub critério	Pontuação atribuída por critério	Observações	
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)							80,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem		Grau de Doutor	60	60	60	60		
		Grau de Mestre	10		10			
		Título de especialista em Enfermagem	10					
B. Formação especializada e pós-graduada realizada		Curso de pós doutoramento	10	20	20	20		
		Curso de especialização em enfermagem	20					
		Outros estudos pós-graduados	10					
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)							92,0	
A. Publicações científicas		Artigos publicados em revista científica	30	60	30	60	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Artigo em ata de conferência	15		9			
		Livros e capítulos de livros	20		16			
		Citações	10		2			
		Revisor em revistas científicas	15		10			
B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia		Comunicação oral/Conferência	20	20	2	12	Foram desconsiderados os itens "Moderação" por não terem o necessário enquadramento no anexo I da ata n.º 1 do aviso do presente concurso.	
		Póster/Comunicação livre	10		2		Foram apenas considerados os itens 5 e 7 por terem sido promovidos pela ESEP e, por isso, evidência interna da sua realização.	
		Organização de evento científico	10		8		Foram apenas considerados os itens com link evidenciando a participação e dois itens relacionados com organização de evento promovido pela ESEP. Foram desconsiderados eventos promovidos após a data de publicação do edital de abertura do concurso	
C. Participação em projetos de I&D		Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20	Atingiu a pontuação máxima no critério	
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)							235,0	
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem		Experiência de docência	80	100	80	100	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Modalidades de aula de lecionação	30		30			
		Regência de unidades curriculares	30		15			
		Missão docente no estrangeiro	10		4			
B. Inovação nas práticas de ensino		Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10	20	5	5	Considerados todos os itens apresentados. Não apresenta itens.	
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		0			
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas		Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	11	30	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20			
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		3			
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		8			
D. Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico		Exposição das ideias	10	70	8	55	Relatório em anexo	
		Fundamentação	30		27			
		Objetivos e atividades	20		15			
		Acompanhamento e execução	10		5			
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas		Clareza e rigor na escrita	10	50	8	45	Relatório em anexo	
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		19			
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		18			
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)							50,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior		Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	25	30		
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10			
		Consultadorias e prestação de serviços especializados	10		4,5			
		Atividades de extensão à comunidade	10		6,5			
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores		Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	20	20		
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		10			
		Distinguições reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		0			
Pontuação final							457,0	



Nome: **Luísa Maria da Costa Andrade (55/70 pontos)**

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico
1-Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara com recurso a um vocabulário variado, as ideias são apresentadas de forma compreensível e articulada.

2- Fundamentação

Apresenta uma boa fundamentação nas várias dimensões, sobretudo com recurso á sua experiência profissional.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto bem sustentado face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola e ao seu quadro legal e regulamentar, bem como aos recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem um elevado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte moderado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com aspetos distintivos que lhe conferem alguma singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades mais relevantes articulam-se adequadamente aos objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
São realizáveis no tempo disponível
- **Criatividade**
Evidenciam criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão pouco ajustadas à aquisição de competências, mas têm a periodicidade adequada.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão fixados com rigor e realismo.



Nome: Luísa Maria da Costa Andrade (45/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma reflexão crítica relevante sobre as atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico, profissional e a evolução do ensino e da escola.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Marisa da Conceição Gomes Lourenço

Classificação Final

17,34

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	100,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	105,0	98,0	3,92
Capacidade pedagógica	270	264,0	227,0	9,08
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	28,5	28,5	1,14
SCORE GLOBAL	500	497,5	433,5	17,34

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-critério	Pontuação atribuída por critério	Observações
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)							80,0
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem		Grau de Doutor	60	60	60	60	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
		Grau de Mestre	10		10		
		Título de especialista em Enfermagem	10				
B. Formação especializada e pós-graduada realizada		Curso de pós doutoramento	10	20		20	
		Curso de especialização em enfermagem	20		20		
		Outros estudos pós-graduados	10		10		
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)							98,0
A. Publicações científicas		Artigos publicados em revista científica	30	60	30	58	Atingiu a pontuação máxima no sub-critério
		Artigo em ata de conferência	15		6		
		Livros e capítulos de livros	20		12		
		Citações	10		0		
		Revisor em revistas científicas	15		10		
B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia		Comunicação oral/Conferência	20	20	11	20	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Póster/Comunicação livre	10		10		
		Organização de evento científico	10		6		
C. Participação em projetos de I&D		Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20	Atingiu a pontuação máxima no critério
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)							227,0
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem		Experiência de docência	80	100	80	100	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Modalidades de aula de lecionação	30		20		
		Regência de unidades curriculares	30		30		
		Missão docente no estrangeiro	10		7		
B. Inovação nas práticas de ensino		Produção ou coprodução de materiais de carácter didático inovadores	10	20	10	20	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		10		
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas		Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	3	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20		
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		3		
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		4		
D. Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico		Exposição das ideias	10	70	8	35	Relatório em anexo
		Fundamentação	30		12		
		Objetivos e atividades	20		10		
		Acompanhamento e execução	10		5		
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas		Clareza e rigor na escrita	10	50	7	42	Relatório em anexo
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		18		
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		17		
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)							28,5
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior		Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	8	19,5	Não foi considerado 1 item apresentado por não estar enquadrado neste parâmetro (coordenadora de curso)
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10		
		Consultadorias e prestação de serviços especializados	10		0		
		Atividades de extensão à comunidade	10		1,5		
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores		Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	0	9	Não foram apresentados itens.
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		9		
		Distinguições reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		0		
Pontuação final							433,5



Nome: **Marisa da Conceição Gomes Lourenço (35/70 pontos)**

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1- Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara com recurso a um vocabulário variado, as ideias são apresentadas de forma compreensível e coerente.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é adequada e consistente.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto razoavelmente sustentado face às competências de professor coordenador e ao plano estratégico da Escola, no entanto, é frágil relativamente ao seu quadro legal e regulamentar, bem como aos recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto pertinente focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem um moderado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte moderado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com poucos aspetos distintivos que lhe confirmam singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades mais relevantes articulam-se razoavelmente face aos objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
De um modo geral, são realizáveis no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidenciam pouca criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão pouco ajustadas à aquisição de competências mas têm uma periodicidade adequada.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão fixados com pouco realismo.



Nome: Marisa da Conceição Gomes Lourenço (42/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Maria Alice Correia de Brito

Classificação Final

18,40

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	90,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	117,0	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	286,0	230,0	9,20
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	83,0	50,0	2,00
SCORE GLOBAL	500	576	460	18,40

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub critério	Pontuação atribuída por critério	Observações
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)						80,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
	A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor	60	60	60	60	
		Grau de Mestre	10		10		
		Título de especialista em Enfermagem	10				
	B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento	10	20		20	
		Curso de especialização em enfermagem	20		20		
		Outros estudos pós-graduados	10				
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)						100,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
	A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica	30	60	30	60	
		Artigo em ata de conferência	15		0		
		Livros e capítulos de livros	20		20		
		Citações	10		3		
		Revisor em revistas científicas	15		10		
	B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência	20	20	18	20	
		Póster/Comunicação livre	10		10		
		Organização de evento científico	10		6		
	C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20	
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)						230,0	
	A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência	80	100	80	100	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Modalidades de aula de lecionação	30		20		
		Regência de unidades curriculares	30		30		
		Missão docente no estrangeiro	10		6		
	B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10	20	10	15	Atingiu a pontuação máxima no sub-critério
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		5		Foram considerados todos os itens apresentados
	C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	17	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20		
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		3		
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		10		
	D. Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico	Exposição das ideias	10	70	8	41	Relatório em anexo
		Fundamentação	30		15		
		Objetivos e atividades	20		12		
		Acompanhamento e execução	10		6		
	E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita	10	50	8	44	Relatório em anexo
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		18		
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		18		
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)						50,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
	A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	29	30	
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10		
		Consultadorias e prestação de serviços especializados	10		10		
		Atividades de extensão à comunidade	10		10		
	B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	20	20	
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		0		
		Distínções reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		4		
Pontuação final						460,0	



Nome: **Maria Alice Correia de Brito** (41/70 pontos)

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1-Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara, as ideias são apresentadas de forma compreensível e coerente.

2- Fundamentação

Apresenta uma fundamentação muito direcionada para o desenvolvimento de competências individuais.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto muito frágil em termos de sustentação face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola, bem como aos projetos existentes e recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto pertinente, mas muito individualizado.
- **Impacte na ESEP**
Pouco claro em termos de contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Pouco claro quanto aos contributos para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com poucos aspetos distintivos que lhe confirmam singularidade.

3-Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades articulam-se com os objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
O que apresenta, de um modo geral, é exequível no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidencia reduzida criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
Faz referência a medidas de monitorização da aquisição de competências, mas de modo muito vago.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e concretização dos objetivos são apresentados de forma adequada.



Nome: Maria Alice Correia de Brito (44/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso e a evolução do ensino e da escola.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Maria Júlia Costa Marques

Classificação Final

17,12

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	100,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	113,5	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	263,0	213,0	8,52
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	59,5	35,0	1,40
SCORE GLOBAL	500	536	428	17,12

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub critério	Pontuação atribuída por critério	Observações
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)						80,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor	Grau de Doutor	60	60	60	60	
		Grau de Mestre	10		10		
		Título de especialista em Enfermagem	10				
	B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento	10	20	20	20	
		Curso de especialização em enfermagem	20		20		
	Outros estudos pós-graduados	10		10			
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)						100,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica	Artigos publicados em revista científica	30	60	30	60	
		Artigo em ata de conferência	15		3		
		Livros e capítulos de livros	20		20		
		Citações	10		4		
		Revisor em revistas científicas	15		15		
	B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência	20	20	4	20	
		Póster/Comunicação livre	10		10		
		Organização de evento científico	10		7,5		
	C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20	
	Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)						
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência	Experiência de docência	80	100	80	100	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Modalidades de aula de leção	30		20		
		Regência de unidades curriculares	30		30		
		Missão docente no estrangeiro	10		6		
B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10	20	5	5	Não foi considerado 1 item por não se enquadrar neste parâmetro. Não foi considerado nenhum item por não se enquadrar neste parâmetro.	
	Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		0			
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	8	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20		
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		6		
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		10		
D. Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico	Exposição das ideias	Exposição das ideias	10	70	5	35	Relatório em anexo
		Fundamentação	30		15		
		Objetivos e atividades	20		10		
		Acompanhamento e execução	10		5		
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita	Clareza e rigor na escrita	10	50	8	43	Relatório em anexo
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		17		
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		18		
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)						35,0	
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	30	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10		
		Consultorias e prestação de serviços especializados	10		10		
		Atividades de extensão à comunidade	10		4,5		
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	0	5	Não apresentou itens. Não foi considerado nenhum item por não se enquadrar neste parâmetro. O facto de ser membro da comissão editorial e científica de revistas, por si, não é membro de órgão social. As revistas são projetos dentro das associações. Não foram considerados todos os itens (2) por não se enquadrarem no parâmetro.
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		0		
		Distinções reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		5		
Pontuação final						428,0	



Nome: **Maria Júlia Costa Marques Martinho** (35/70 pontos)

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1- Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem pouco clara, as ideias não são apresentadas de forma compreensível e coerente.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é frágil e pouco consistente.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso quer na gestão pedagógica, quer na investigação.
- **Sustentação**
Projeto razoavelmente sustentado face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola e ao seu quadro legal e regulamentar, no entanto, necessitava de maior articulação com os projetos já existentes e os recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto pertinente focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem um reduzido contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte reduzido para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com poucos aspetos distintivos que lhe confirmam alguma singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
Os objetivos definidos são muito globais, não se verificando a definição de objetivos para cada uma das atividades que se propõe realizar. Observa-se falta de um fio condutor.
- **Exequibilidade**
A informação é muito global, dificultando a avaliação da exequibilidade.
- **Criatividade**
Evidencia pouca criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão pouco ajustadas, não referindo os indicadores.



- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos são pouco claros.

Nome: Maria Júlia Costa Marques Martinho (43/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Maria Nilza Guimarães Nogueira

Classificação Final

18,26

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	90,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	78,5	78,5	3,14
Capacidade pedagógica	270	310,0	263,0	10,52
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	62,0	35,0	1,40
SCORE GLOBAL	500	540,5	456,5	18,26

Parâmetros	Crítérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub critério	Pontuação atribuída por critério	Observações	
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)							80,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor Grau de Mestre Título de especialista em Enfermagem	Grau de Doutor	60	60	60	60		
		Grau de Mestre	10		10			
		Título de especialista em Enfermagem	10					
B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento Curso de especialização em enfermagem Outros estudos pós-graduados	Curso de pós doutoramento	10	20	20	20		
		Curso de especialização em enfermagem	20					
		Outros estudos pós-graduados	10					
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)							78,5	
A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica Artigo em ata de conferência Livros e capítulos de livros Citações Revisor em revistas científicas	Artigos publicados em revista científica	30	60	12	41	Todos os registos indicados foram valorados Nenhum dos registos incluídos apresenta evidência da atribuição de ISBN, como refere o ponto 2 da alínea a) do capítulo II do anexo I da ata n.º 1 do presente concurso Todos os registos indicados foram valorados Não apresentou evidência da atribuição do índice h Scopus. Atingiu a pontuação máxima no sub-critério	
		Artigo em ata de conferência	15		0			
		Livros e capítulos de livros	20		14			
		Citações	10		0			
		Revisor em revistas científicas	15		15			
B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência Póster/Comunicação livre Organização de evento científico	Comunicação oral/Conferência	20	20	3	17,5	Foi considerado o item 2. Relativamente ao item 1, surge no programa na seção de comunicações orais submetidas a avaliação, não por convite, não tendo sido, por causa disso, admitido Atingiu a pontuação máxima no sub-critério Foram considerados todos os itens à exceção do primeiro, por ter terminado após a data de publicação do edital em DR (10/05/2023)	
		Póster/Comunicação livre	10		10			
		Organização de evento científico	10		4,5			
C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20	20	Atingiu a pontuação máxima no critério	
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)							263,0	
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência Modalidades de aula de lecionação Regência de unidades curriculares Missão docente no estrangeiro	Experiência de docência	80	100	80	100	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Modalidades de aula de lecionação	30		20			
		Regência de unidades curriculares	30		30			
		Missão docente no estrangeiro	10		4			
B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10	20	10	20	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		10			
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	9	30	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20			
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		6			
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		8			
D. Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico	Exposição das ideias Fundamentação Objetivos e atividades Acompanhamento e execução	Exposição das ideias	10	70	9	66	Relatório em anexo	
		Fundamentação	30		28			
		Objetivos e atividades	20		19			
		Acompanhamento e execução	10		10			
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita	10	50	9	47	Relatório em anexo	
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		19			
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		19			
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)							35,0	
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior Consultorias e prestação de serviços especializados Atividades de extensão à comunidade	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	30	30	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10			
		Consultorias e prestação de serviços especializados	10		10			
		Atividades de extensão à comunidade	10		7			
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior" Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas. Distinções reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	0	5	Não é apresentado nenhum item. Considerados todos os itens apresentados. Não é apresentado nenhum item.	
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		5			
		Distinções reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		0			
Pontuação final							456,5	



Nome: Maria Nilza Guimarães Nogueira (66/70 pontos)

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1- Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara com recurso a um vocabulário variado, as ideias são apresentadas de forma compreensível e coerente.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é evidente e sustentada.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto sustentado face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola e ao seu quadro legal e regulamentar, bem como aos recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade/diferenciação**
Projeto tem aspetos distintivos que lhe conferem singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
Apresentada atividades concretas que permitem ver a sua articulação com os objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
O que apresenta é exequível no tempo disponível.
- **Criatividade**
O projeto apresenta criatividade e inovação.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
Apresenta medidas de monitorização da aquisição de competências.
- **Prazos**
Prazos adequados para a realização das atividades e para a concretização de objetivos.



Nome: Maria Nilza Guimarães Nogueira (47/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma reflexão crítica bastante relevante sobre as atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso e a evolução do ensino e da escola.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma bastante crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Natália de Jesus Babosa Machado

Classificação Final

18,32

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	90,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	91,0	88,0	3,52
Capacidade pedagógica	270	293,0	260,0	10,40
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	47,5	30,0	1,20
SCORE GLOBAL	500	521,5	458	18,32

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub critério	Pontuação atribuída por critério	Observações	
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)			80,0					
	A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor	60	60	60	60	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro	
		Grau de Mestre	10		10			
		Título de especialista em Enfermagem	10		10			
	B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento	10	20	20	20		
		Curso de especialização em enfermagem	20		20			
		Outros estudos pós-graduados	10					
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)			88,0					
	A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica	30	60	28	48	Foram considerados todos os itens publicados até à data de publicação do edital do presente concurso em DRE (10/05/2023). Foram ainda excluídos resumos publicados. Assim, excluíram-se os itens 1 e 7 do ponto 1 da alínea A. do capítulo II do CV Nenhum dos itens incluídos comprova a atribuição de ISBN à publicação descrita. Todos os itens foram considerados Não apresenta evidência do h-index indicado Não foi considerado o item 2 apresentado por não haver evidências da sua indexação nos índices indicados no anexo I da ata n.º 1 do Júri	
			15		0			
			20		10			
			10		0			
			15		10			
	B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência	20	20	10	20		
		Póster/Comunicação livre	10		10			
		Organização de evento científico	10		3			
	C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20		Atingiu a pontuação máxima no critério
	Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)			260,0				
	A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência	80	100	80	100	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Modalidades de aula de leção	30		20			
		Regência de unidades curriculares	30		30			
		Missão docente no estrangeiro	10		0			
	B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10	20	10	15		
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		5			
	C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	9	30		
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		14			
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		0			
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		10			
	D. Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico	Exposição das ideias	10	70	10	68		Relatório em anexo
		Fundamentação	30		29			
		Objetivos e atividades	20		20			
		Acompanhamento e execução	10		9			
	E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita	10	50	9	47		Relatório em anexo
Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas		20	19					
Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas		20	19					
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)			30,0					
	A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	30	30	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10			
		Consultorias e prestação de serviços especializados	10		5			
		Atividades de extensão à comunidade	10		2,5			
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10	20	0	0	Não é apresentado nenhum item.	
		Distinções reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		0		Não é apresentado nenhum item.	
			10		0		Não é apresentado nenhum item.	
Pontuação final			458,0					



Nome: Natália de Jesus Barbosa Machado (68/70 pontos)

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1-Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem muito clara com recurso a um vocabulário variado. As ideias são apresentadas de forma compreensível e articulada com a evidencia científica e a experiência da candidata.

2- Fundamentação

Apresenta uma excelente fundamentação nas várias dimensões.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso quer na gestão pedagógica e organizacional e na investigação.
- **Sustentação**
Projeto muito bem sustentado face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola e ao seu quadro legal e regulamentar, bem como aos recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem elevado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte elevado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com bastantes aspetos distintivos que lhe conferem bastante singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades mais relevantes articulam-se adequadamente aos objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
São realizáveis no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidenciam criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão devidamente ajustadas à aquisição de competências e têm a periodicidade adequada.



- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão fixados com muito realismo.

Nome: Natália de Jesus Barbosa Machado (47/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma reflexão crítica relevante sobre as atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional e a evolução do ensino e da escola.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma bastante crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Olga Maria Pimenta Lopes Ribeiro

Classificação Final

17,04

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	120,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	144,5	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	210,0	196,0	7,84
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	86,0	50,0	2,00
SCORE GLOBAL	500	560,5	426	17,04

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub critério	Pontuação atribuída por critério	Observações		
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)							80,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro	
	A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor	60	60	60	60			
		Grau de Mestre	10		10				
		Título de especialista em Enfermagem	10		10				
	B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento	10	20	10	20			
		Curso de especialização em enfermagem	20		20				
		Outros estudos pós-graduados	10		10				
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)							100,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro	
	A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica	30	60	30	60			
		Artigo em ata de conferência	15		13,5				
		Livros e capítulos de livros	20		20				
		Citações	10		6				
		Revisor em revistas científicas	15		15				
		B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência		20		20	20	20
	Póster/Comunicação livre	10	10						
	Organização de evento científico	10	10						
	C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20			
	Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)							196,0	
		A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência	80	100	20	45	O candidato não fez prova que a atividade pedagógica anterior a 2019 estava integrada na carreira regulada pelo ECPDESP.	
			Modalidades de aula de lecionação	30		10			
Regência de unidades curriculares			30	5					
Missão docente no estrangeiro			10	10					
B. Inovação nas práticas de ensino			Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10		20			10
Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino		10	10						
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas		Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	8	30	Atingiu a pontuação máxima no critério		
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20				
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		6				
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		10				
D. Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico		Exposição das ideias	10	70	9	56	Relatório em anexo		
		Fundamentação	30		25				
		Objetivos e atividades	20		15				
		Acompanhamento e execução	10		7				
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas		Clareza e rigor na escrita	10	50	8	45	Relatório em anexo		
	Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20	19						
	Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20	18						
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)							50,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro	
	A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	20	30			
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10				
		Consultadorias e prestação de serviços especializados	10		10				
		Atividades de extensão à comunidade	10		10				
	B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	20	20			
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		6				
		Distingões reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		10				
Pontuação final							426,0		



Nome: Olga Maria Pimenta Lopes Ribeiro (56/70 pontos)

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1-Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara, com recurso a um vocabulário adequado. As ideias são apresentadas de forma articulada e sequencial.

2-Fundamentação

Apresenta uma boa fundamentação nas várias dimensões, de forma particular na área das tecnologias/plataformas digitais.

- **Continuidade**
O projeto evidencia uma elevada coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto adequadamente sustentado, apresentando-se adequado às competências de Professor Coordenador, ao plano estratégico da Escola, mas com pouca articulação com os órgãos intervenientes na área a que se propõe e com os recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto pertinente, focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem moderado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte moderado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com alguns aspetos distintivos que lhe conferem alguma singularidade.

3-Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades articulam-se com os objetivos propostos, mas necessitava de uma maior articulação entre os módulos.
- **Exequibilidade**
São realizáveis no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidencia alguma criatividade.

4- Acompanhamento e execução



- **Controlo**
As medidas de monitorização que apresenta estão medianamente ajustadas à aquisição de competências e têm a periodicidade adequada. Indicadores estão contemplados, mas não estão devidamente definidos.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão pouco precisos.

Nome: Olga Maria Pimenta Lopes Ribeiro (45/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma bastante crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Sara Maria Oliveira Pinto

Classificação Final

13,96

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	80,0	70,0	2,80
Desempenho técnico-científico e profissional	100	128,0	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	144,0	129,0	5,16
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	75,5	50,0	2,00
SCORE GLOBAL	500	427,5	349	13,96

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub critério	Pontuação atribuída por critério	Observações	
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)						70,0		
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor	Grau de Doutor	60	60	60	60	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Grau de Mestre	10		10			
		Título de especialista em Enfermagem	10					
	B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento	10	20	10	10		Atingiu a pontuação máxima no sub-critério
		Curso de especialização em enfermagem	20		0			
Outros estudos pós-graduados	10		0		Não foi considerado "Especialização em Cuidados Paliativos (pós-graduação, 60 ECTS)" por ser uma formação que integrou o plano curricular do mestrado (1º ano) que a candidata frequentou e concluiu de 2009 a 2012 e já contabilizado neste parâmetro. Não foram ainda considerados cursos com < 30 ects.			
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)						100,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro	
A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica	Artigos publicados em revista científica	30	60	30	60		
		Artigo em ata de conferência	15		0			
		Livros e capítulos de livros	20		20			
		Citações	10		7			
		Revisor em revistas científicas	15		15			
		B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência		20		20	16
	Póster/Comunicação livre	10	10					
	Organização de evento científico	10	10					
	C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20		
	Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)						129,0	
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência	Experiência de docência	80	100	0	7	O candidato não fez prova que a atividade pedagógica anterior a 2022 estava integrada na carreira regulada pelo ECPDESP. A partir de 01.11.2022, não atinge as 400h.	
		Modalidades de aula de leção	30		0			
		Regência de unidades curriculares	30		0			
		Missão docente no estrangeiro	10		7			Considerados todos os itens apresentados.
B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10	20	0	0	O candidato não fez prova que a atividade pedagógica anterior a 2022 estava integrada na carreira regulada pelo ECPDESP.		
	Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		0				
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	15	30	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20			
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		0			
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		10			
D. Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico	Exposição das ideias	Exposição das ideias	10	70	8	48	Relatório em anexo	
		Fundamentação	30		25			
		Objetivos e atividades	20		10			
		Acompanhamento e execução	10		5			
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita	Clareza e rigor na escrita	10	50	8	44	Relatório em anexo	
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		18			
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		18			
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)						50,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro	
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	23	30		
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10			
		Consultorias e prestação de serviços especializados	10		10			
		Atividades de extensão à comunidade	10		2,5			
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	20	20		
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		2			
		Distinções reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		8			
Pontuação final						349,0		



Nome: **Sara Maria Oliveira Pinto (48/70 pontos)**
Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1- Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara com recurso a um vocabulário adequado, as ideias são apresentadas de forma compreensível e coerente.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é adequada.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto razoavelmente sustentado face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola, contudo não tem em consideração o seu quadro legal e regulamentar, bem como os recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto pertinente focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem um moderado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte moderado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com alguns aspetos distintivos que lhe conferem alguma singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
Apresenta atividades em consonância com os objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
De um modo geral exequíveis.
- **Criatividade**
Evidenciam criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão pouco ajustadas, com indicadores insuficientes.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão fixados com razoável realismo.



Nome: Sara Maria Oliveira Pinto (44/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.